

Vendim nr. 189, datë 08.06.2026

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fiona Papajorgji,	Kryetare
Sonila Bejtja,	Anëtare
Sandër Beci,	Anëtar

në datën 08.06.2026 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 9 (M) 2026 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

KËRKUES: MIREL FASHO, përfaqësuar nga avokati Besnik Muçi, me prokurë të posaçme.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 41-2021-216 (31), datë 21.01.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë; nr. 49, datë 01.04.2022 të Gjykatës së Apelit Korçë; nr. 00-2025-1025, datë 24.06.2025 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 31, shkronja “ç”, 42, pika 2, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 1 dhe 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); nenet 27, 31, 32, 49, pika 1, shkronja “ç”, 71, 71/a dhe 71/b të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*); nenet, 1, 2, 49, pika 1, shkronja “ç”, 54 dhe 128, pika 1, shkronja “c”, të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë ka dërguar për gjykim procedimin penal nr. 598 të vitit 2019 në ngarkim të kërkuesit Mirel Fasho dhe të bashkëpandehurve të tjerë R.L., E.K., E.K., B.K., O.M., R.M., E.B., L.P., A.B.Q. dhe Ç.F., për veprat penale “Trafikimi i të miturve”, “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, “Kultivimi i bimëve narkotike”, “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, “Moskallëzimi i krimit”, “Përkrahja e autorit të krimit”, të parashikuara nga nenet 128/b, paragrafi 3, 278, paragrafët 1, 2 e 4, 279, paragrafi 1, 283, paragrafi 1, 284, paragrafi 2, 300 dhe 302 të Kodit Penal (KP).

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, me vendimin nr. 41-2021-216 (31), datë 21.01.2021, ka vendosur deklarinim fajtor të kërkuesit për veprat penale “Trafikimi i të miturve”, të kryer në bashkëpunim, “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, i armëve shpërthyes dhe i municionit”, “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 128/b, paragrafi 3, 278, paragrafi 2 dhe 283, paragrafi 1, të KP-së, duke e dënuar me 21 vjet burgim dhe në aplikim të nenit 406 të KPP-së, duke e dënuar përfundimisht me 14 vjet burgim. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka ushtruar ankim.

3. Gjykata e Apelit Korçë, me vendimin nr. 49, datë 01.04.2022, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së rrethit, duke vlerësuar se ankimi i kërkuesit nuk përmbante shkaqe të tilla që të sillnin ndryshimin e atij vendimi, si për sa i përket deklarinimit fajtor të tij, ashtu edhe llojit dhe masës së dënimit. Mbi rekursin e kërkuesit, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2025-1025, datë 24.06.2025, ka vendosur mospranimin e tij, me arsyetimin se nuk përmbante asnjë nga shkaqet e parashikuara nga neni 432 i KPP-së.

4. Në datën 16.01.2025 (sipas shërbimit postar) kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të Ligjit Organik të Gjykatës, është regjistruar në datën 25.03.2026.

II

Pretendimet e kërkuesit

5. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmblëdhur, ka pretenduar se i është cenuar *e drejta për proces të rregullt ligjor*, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të së drejtës për mbrojtje efektive, pasi mbrojtësi i tij gjatë hetimit dhe gjykimit në gjykatën e shkallës së parë ka përfaqësuar edhe disa të pandehur të tjerë në këtë proces. Konkretisht i njëjti mbrojtës ka përfaqësuar kërkuesin dhe shtetasin R.L. interesat e të cilëve ishin të kundërta dhe kishin papajtueshmëri me ato të shtetasit L.P., për sa kohë që deklaratimet e tyre binin ndesh lidhur me faktin se kush kishte trafikuar viktimën.

III

Vlerësimi i Kolegjit

A. Për legjitimimin e kërkuesit

6. Çështja e legjitimitetit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

7. Për sa u takon kriterëve kumulative, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues. Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se gjatë shqyrtimit paraprak të çështjes vlerësohet plotësimi i një ose më shumë kriterëve të legjitimitetit, në varësi të elementeve ose veçantive të çështjes konkrete, me qëllim që vendimi të jetë sa më i qartë për kërkuesin. Në këtë drejtim, mospërmbushja edhe vetëm e një kriteri, pa ndjekur një radhë të caktuar të analizës së kriterëve, me pasojë moskalimin e saj në seancë plenare, e bën të panevojshëm verifikimin e kriterëve të tjera. Në rastin kur verifikohet dhe arsyetohet mosplotësimi i vetëm një kriteri, kjo vjen si rezultat i zbatimit të karakterit kumulativ të tyre dhe nuk nënkupton se kriteret e tjera paraprake humbasin rëndësinë që kanë për rezultatin e çështjes, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit kriter që të vendoset moskalimi i çështjes për shqyrtim në seancë plenare (*shih vendimin nr. 112, datë 30.04.2025 të Mbledhjes së Gjyqtarëve*).

8. Për sa i takon legjitimitet *ratione materiae*, Kolegji vëren se kërkuksi ka pretenduar cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të *së drejtës për t'u mbrojtur*, pretendim i cili *prima facie* përfshihet në juridiksionin kushtetues.

9. Kërkuksi ka pretenduar cenimin e *së drejtës për t'u mbrojtur*, me argumentin se mbrojtësi i tij gjatë hetimit dhe gjykimit në gjykatën e shkallës së parë ka përfaqësuar edhe disa të pandehur të tjerë në këtë proces. Konkretisht, i njëjti mbrojtës ka përfaqësuar kërkuksin dhe shtetasin R.L. interesat e të cilëve ishin të kundërta dhe kishin papajtueshmëri me ato të shtetasit L.P., për sa kohë që deklaratimet e tyre binin ndesh lidhur me faktin se kush kishte trafikuar viktimën.

10. Në jurisprudencën kushtetuese Gjykata ka evidentuar se e drejta e mbrojtjes duhet të jetë reale dhe efektive e jo vetëm teorike dhe se ushtrimi i saj nuk duhet të pengohet, por, përkundrazi, gjykatat e juridiksionit të zakonshëm duhet të marrin të gjitha masat ligjore që në funksion të procesit të rregullt ligjor t'i japin mundësinë individit të bëjë mbrojtje reale, duke respektuar parimin e barazisë së armëve (*shih vendimet nr. 34, datë 17.11.2022; nr. 35, datë 01.06.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, Gjykata ka pohuar se mbrojtësi duhet të veprojë në përputhje me ligjin, standardet dhe etikën e njohur profesionale për të mbrojtur të drejtat e klientit të tij, pasi kur ai vepron në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrimeve të tij, shkel njëkohësisht edhe të drejtën e individit për t'u mbrojtur me avokat. Në këtë kuptim, nuk mund të bëhet mbrojtja njëkohësisht e më shumë se dy të pandehurve, nëse ndërmjet tyre ka ekzistuar papajtueshmëria e interesave (*shih vendimet nr. 15, datë 10.11.2004; nr. 9, datë 28.04.2004 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Në rastin konkret, nga aktet bashkëlidhur ankimit kushtetues individual, Kolegji konstaton se gjatë hetimit të çështjes, si dhe gjykimit në shkallë të parë kërkuksi është përfaqësuar nga mbrojtësi i zgjedhur prej tij, N.T., i cili ka përfaqësuar njëkohësisht edhe disa të pandehur të tjerë. Nuk rezulton që gjatë gjykimit në këtë shkallë kërkuksi të ketë parashtruar pretendime për papajtueshmërinë e interesave të këtij mbrojtësi, ndërkohë që ankimi ndaj vendimit të shkallës së parë dhe në vijim përfaqësimi deri në Gjykatë të Lartë janë bërë nëpërmjet një tjetër mbrojtësi. Pretendimet për papajtueshmërinë e interesave të këtij mbrojtësi në mbrojtjen edhe të të pandehurve L.P. dhe R.L. janë ngritur nga kërkuksi gjatë gjykimit të çështjes nga Gjykata e Apelit Korçë. Këto pretendime, gjykata e apelit i ka vlerësuar të pabazuara, me arsyetimin se në gjykim kishte rezultuar e provuar se ai dhe shtetasi R.L. kishin filluar e vijuar veprimtarinë kriminale së bashku me të pandehurin L.P. dhe nuk rezultonte që këta të pandehur të kishin qëndrime të kundërta për veprën penale të trafikimit të të miturve, në kuptimin që vepra t'i atribuohet njërit dhe të mohohet nga të tjerët. Si gjatë gjykimit në

shkallë të parë, ashtu edhe në ankim, qëndrimi i kërkuarit dhe këtyre të bashkëpandehurve për akuzën ishte i njëjtë, duke kundërshtuar kryerjen prej tyre të veprës penale e provueshmërinë e saj. Për pasojë, ajo gjykatë ka arsyetuar se ata nuk ndodheshin para papajtueshmërisë së interesave që do të përbënte pengesë për mbrojtjen e tyre nga i njëjti mbrojtës (*shih paragrafin 73 të vendimit të Gjykatës së Apelit Korçë*). Ky qëndrim është gjetur i drejtë në vijim edhe nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i cili ka vlerësuar se argumentet e dhëna në rekurs nuk ishin të mjaftueshme për konstatimin e papajtueshmërisë së interesave të mbrojtësit, në kuptim të nenit 54 të KPP-së (*shih paragrafin 38 të vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës Lartë*).

12. Nga sa më lart, Kolegji vëren se në kundërshtim nga sa kërkuar pretendon, avokati i zgjedhur nga ai e ka ushtruar funksionin e tij mbrojtës në shkallë të parë, duke kundërshtuar akuzat ndaj kërkuarit. Në këtë kuadër, veprimet e kryera prej avokatit gjatë ushtrimit të mbrojtjes së interesave të tij dhe të bashkëpandehurve të tjerë nuk rezultojnë të jenë vlerësuar nga gjykatat në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrimeve të tij. Ndërsa Gjykata e Lartë, në funksion të rolit të saj si gjykatë ligji, ka mbajtur qëndrim të shprehur për këto pretendime të kërkuarit, duke ushtruar funksionin e saj për kontrollin e respektimit të standardeve kushtetuese nga gjykatat më të ulëta. Për më tepër, Kolegji konstaton se ankimi ndaj vendimit të shkallës së parë dhe rekursi janë ushtruar nga avokati zëvendësues i kërkuarit, në ushtrim të detyrës së tij. Në këtë situatë, Kolegji çmon se procesi nuk duket të jetë zhvilluar në cenim të së drejtës së kërkuarit për t'u mbrojtur, për rrjedhojë i vlerëson këto pretendime për *cenimin e së drejtës për t'u mbrojtur* si haptazi të pabazuara.

13. Nisur nga sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.