

Vendim nr. 247, datë 16.07.2026

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fiona Papajorgji,	Kryetare
Sonila Bejtja,	Anëtare
Sandër Beci,	Anëtar

në datën 16.07.2026 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 20 (E) 2026 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

KËRKUES: **ERION ÇEREKJA**, përfaqësuar nga avokati Agron Lamaj.

OBJEKTI: **Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2025-2006, datë 21.05.2025 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 1201 (30-2024-8297), datë 12.11.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, si të papajtueshme me Kushtetutën.**
Shfuqizimi i vendimeve të përjashtimit nr. 979, datë 23.09.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm; nr. 1041, datë 14.10.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm; nr. 1122, datë 28.10.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm; nr. 1192, datë 12.11.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, si të papajtueshme me Kushtetutën.
Shfuqizimi i aktit nr. 1556, datë 10.02.2025 (bashkimi i rekursit me themelin) të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, si i papajtueshëm me Kushtetutën.
Shfuqizimi i vendimit të datës 11.02.2025 për kthim rekursi; vendimit nr. 00-2025-1112, datë 12.03.2025 të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën.

Konstatimi i shkeljeve të procesit të rregullt ligjor dhe cenimi i afatit të arsyeshëm të gjykimit.

BAZA LIGJORE:

Nenet 15, 42, pika 2, 44, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, pika 1 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); nenet 27, 50, pika 4, 71, pika 1 dhe 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoji relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi ka paraqitur kërkesëpadi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, të regjistruar me nr. 443 regj., datë 02.02.2018, me palë të paditura katër shoqëri me përgjegjësi të kufizuara dhe me objekt detyrimin e palës së paditur të përmbushë detyrimin e marrë përsipër në bazë të kontratës së sipërmarrjes nr. rep. 674, nr. kol. 101/3 datë 27.12.2014, lidhur ndërmjet kërkuesit si palë porositëse dhe të paditurve si palë sipërmarrëse, duke dorëzuar apartamentin nr. 3 me sipërfaqe 160.50 m², kati i tretë teknik dhe njësinë tregtare, zyra nr. 3, me sipërfaqe totale ndërtimi 127.40 m², kati i tretë teknik. Gjithashtu, në objekt të kërkesëpadisë është kërkuar edhe shpërblimi i dëmit të shkaktuar si rezultat i vonesës në dorëzimin e objekteve dhe mospërmbushjes në mënyrën e duhur të detyrimit, si dhe ulja e çmimit për blerjen e njësisë tregtare, zyrë dhe apartament, si pasojë e veseve të tyre. Në kërkesëpadi kërkuesi ka kërkuar edhe marrjen e masës së sigurimit të padisë, vendosjen e sekuestros konservative mbi këto dy pasuri në regjistrat e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë (*ZVRPP-ja, Tiranë*), duke mos u kryer asnjë lloj veprimi juridik mbi këto sende, regjistrimin e kërkesëpadisë në regjistrat e pasurive të paluajtshme të ZVRPP-së, Tiranë, si dhe pezullimin e punimeve të bëra nga pala e paditur jashtë zbatimit korrekt të kontratës të lidhur me paditësin.

2. Duke qenë se gjykimi në Gjykatën e Shkallës së Parë Tiranë ka vijuar për një periudhë të gjatë kohore prej mbi 6 vjetësh, në datën 05.07.2024, në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm është regjistruar kërkesa e kërkuarit për konstatimin e cenimit të fatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e gjykimit të çështjes së tij. Në vijim, me shpalljen e trupit gjykues, kërkuari ka paraqitur 4 kërkesa për përjashtimin e kryesueses së trupit gjykues për njëanshmëri. Të gjitha këto kërkesa të tij, pasi janë gjykuar nga gjyqtarë të ndryshëm, janë rrëzuar dhe nga ana e kërkuarit është paraqitur rekurs për vendimet respektive.

3. Për sa i takon çështjes së konstatimit të cenimit të afatit të arsyeshëm, Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm, me vendimin nr. 1201 (30-2024-8297), datë 12.11.2024, ka vendosur rrëzimin e kërkesës. Ndaj këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuari dhe me vendimin e datës 11.02.2025, Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm ka vendosur kthimin e rekursit të paraqitur nga kërkuari. Edhe ndaj këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuari dhe Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 00-2025-2006, datë 21.05.2025, ka vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se për sa kohë legjislacioni ka parashikuar se vendimi për pranimin ose rrëzimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm, përshpejtimin e procedurave dhe shpërblimin e dëmit është përfundimtar dhe i formës së prerë, në interpretim të kësaj dispozite, ndaj këtij vendimi nuk lejohet rekurs.

4. Në datën 16.01.2026 (sipas shërbimit postar) kërkuari ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatë, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të Ligjit Organik të Gjykatës, është regjistruar në datën 20.04.2026. Në këtë afat nuk llogaritet periudha e lejes vjetore të anëtarëve të Gjykatës, sipas nenit 18, pika 1, shkronja “b”, të po këtij ligji.

II

Pretendimet e kërkuarit

5. **Kërkuari**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar:

5.1. *Cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në drejtim të së drejtës së aksesit, të së drejtës së njoftimit, barazisë së armëve, mjetit efektiv dhe standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*, për shkak të vendimmarrjes së gjykatave objekt ankimi, të cilat nuk e kanë njoftuar për gjykimin, duke i pamundësuar që të japë argumentet e tij dhe duke i mohuar të drejtën e aksesit në gjykatë nëpërmjet mospranimit të rekurseve për vendimet që lidhen me rrëzimin e kërkesave për përjashtimin e kryesueses së trupit gjykues në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm. Gjykata e Lartë ka krijuar një standard të dyfishtë, ku në një rast

imponon logjikën “*ankimohet me vendimin përfundimtar*”, ndërsa në rastin tjetër e përfundon me “*nuk ankimohet*”.

5.2. *Konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm të gjykimit lidhur me çështjen e tij civile*, pasi gjykata e shkallës së parë nuk ka respektuar afatin 2-vjeçar të shqyrtimit të këtyre lloj padive sipas përcaktimeve të nenit 399/2 të KPC-së. Padia është paraqitur në vitin 2018 dhe deri në paraqitjen e kërkesës kanë kaluar mbi 7 vjet, ndërkohë që ende nuk ka një vendimmarrje për të dhe çështja është në fazën e veprimeve paraprake. Gjithashtu, çështja e themelit nuk është një çështje komplekse, ndërkohë që në vonesat e saj ka ndikuar sjellja e gjyqtarës, duke i shkaktuar atij një dëm të rëndë në interesat pasurorë.

III

Vlerësimi i Kolegjit

A. Për kriteret e pranueshmërisë së kërkesës

6. Çështja e legjitimitetit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i”, dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

7. Në lidhje me legjitimitetin *ratione personae*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, individi është subjekt i cili mund të paraqesë ankim kushtetues individual vetëm për çështje që lidhen me interesat e tij të drejtpërdrejta, duke provuar se është cenuar në të drejtat e tij kushtetuese, pra se është viktimë e një shkeljeje dhe se pasojat nga akti i kundërshtuar janë të drejtpërdrejta dhe reale për të. Kjo do të thotë se kërkuuesi duhet të provojë legjitimitetin e tij si në aspektin procedural, ashtu edhe në atë substancial (*shih vendimet nr. 65, datë 30.11.2023; nr. 44, datë 26.09.2023 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Kërkuuesi ka pretenduar *konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm të gjykimit lidhur me çështjen e tij civile*, pasi gjykata e shkallës së parë nuk ka respektuar afatin 2-vjeçar të shqyrtimit të këtyre lloj padive, sipas përcaktimeve të nenit 399/2 të Kodit të Procedurës Civile.

Padia e tij është paraqitur në vitin 2018 dhe deri në paraqitjen e kërkesës kanë kaluar mbi 7 vjet, ndërkohë që ende nuk ka një vendimmarrje për të dhe çështja është në fazën e veprimeve paraprake. Çështja e themelit, sipas tij, nuk është një çështje komplekse, ndërkohë që në vonesat e saj ka ndikuar sjellja e gjyqtarës, duke i shkaktuar atij një dëm të rëndë në interesat pasurorë.

9. Kolegji konstaton se në funksion të këtij pretendimi ai kundërshton edhe vendimet nr. 00-2025-2006, datë 21.05.2025 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 1201 (30-2024-8297), datë 12.11.2024 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, si dhe vendimin datë 11.02.2025 për kthim rekursi të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.

10. Për sa i takon këtij pretendimi, Kolegji vëren se në themelin e mosmarrëveshjes gjyqësore është kërkesa e kërkuarit për detyrimin e palës së paditur për të përmbushur detyrimin e marrë përsipër në bazë të kontratës së sipërmarrjes, e cila ka zgjatur për rreth 6 vjet në shkallë të parë. Lidhur me gjykimin e themelit, nga aktet bashkëlidhur ankimit kushtetues rezulton se përpara paraqitjes së kërkesës për konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, që rezulton e depozituar në datën 05.07.2024, nga ana e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 400 akti, datë 03.07.2024 është vendosur pushimi i gjykimit të themelit për shkak të mosparaqitjes së kërkuarit.

11. Për sa i takon kërkesës për *konstatim të cenimit të gjykimi brenda një afati të arsyeshëm dhe përshpejtimin të çështjes*, Kolegji çmon se në kushtet kur gjykimi i themelit është pushuar për shkak të mosparaqitjes së kërkuarit në cilësinë e palës paditëse në gjykim, çështja ka mbetur pa objekt. Për më tepër, siç rezulton nga aktet e vëna në dispozicion nga kërkuari, kërkitimi i konstatimit të cenimit të afatit të arsyeshëm të gjykimit në apel është bërë dy ditë pasi çështja e themelit ishte pushuar. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se në këto kushte kriteri lidhur me interesin e kërkuarit për të vënë në lëvizje gjykimin kushtetues nuk mund të konsiderohet i plotësuar, pasi për sa kohë çështja është pushuar, nuk ekziston më as e drejta e pretenduar që kërkuari synonte të mbronte nëpërmjet këtij procesi.

12. Për sa më sipër, në situatën që çështja e kërkuarit në gjykatën e shkallës së parë ka përfunduar tashmë, Kolegji vlerëson se kërkuari për këtë pretendim nuk legjitimohet *ratione personae* në ankimin kushtetues individual, pasi nuk ka arritur të provojë interesin e tij të drejtpërdrejtë dhe individual për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

13. Për sa i takon pretendimit tjetër të kërkuarit që lidhet me *cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në drejtim të së drejtës së aksesit, të së drejtës së njoftimit, barazisë së armëve, mjetit efektiv dhe standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*, Kolegji vëren se ky pretendim është në funksion të pretendimit kryesor të kërkuarit, atij për *konstatimin e cenimit*

të gjykimi brenda një afati të arsyeshëm, për rrjedhojë, në kushtet kur kërkuesi nuk justifikon interesin e tij për pretendimin kryesor, as ky pretendim i tij nuk mund të merret në shqyrtim.

14. Në kushtet kur ky kriter paraprak nuk plotësohet, analiza e përmbushjes së kriterëve të tjera të pranueshmërisë bëhet e panevojshme, për shkak të karakterit kumulativ të tyre.

15. Nisur nga sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.