Vendim nr. 303, datë 28.09.2026

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fiona Papajorgji,	Kryetare
Asim Vokshi,	Anëtar
Marjana Semini,	Anëtare

në datën 28.09.2026 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 16 (F) 2026 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

KËRKUESE:	**FERZILETA VLADI**
OBJEKTI:	**Shfuqizimi i vendimeve nr. 503, datë 08.10.2024 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 261 (87-2024-384), datë 19.12.2024 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2025-1120, datë 03.07.2025 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**
BAZA LIGJORE:	**Nenet 30, 32, pika 2, 42, 131, pika 1, shkronja "f", dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë *(Kushtetuta)*; neni 6, pika 1, i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar *(Ligji Organik i Gjykatës)*.**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marjana Semini, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese të saj, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Në datën 01.08.2024 në Prokurorinë e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (*Prokuroria e Posaçme*) është regjistruar kallëzimi penal i paraqitur nga kërkuesja, si përfaqësuese e shoqatës "Kundërshtimi ndaj Degës së Skavicës", kundër shtetases B.B. me detyrë zëvendëskryeministre dhe ministre e Ministrisë së Infrastrukturës, për kryerjen e veprës penale "Shpërdorimi i detyrës", të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal (*KP*); shtetasit E.V., me detyrë ish-drejtor i Korporatës Elektroenergjetike Shqiptare *(KESH*) dhe shtetasit E.A., me detyrë sekretar i përgjithshëm i Këshillit të Ministrave për veprën penale "Falsifikimi i dokumenteve", të parashikuar nga neni 186 i KP-së. Sipas kallëzimit, shkeljet e pretenduara si të kryera nga të kallëzuarit, në funksion të konsumimit të veprave penale të mësipërme, lidhen me ato të konstatuara nga Gjykata Kushtetuese (*Gjykata*) në vendimin nr. 3, datë 30.01.2024, për procedurën e miratimit të ligjit nr. 38/2021 "Për përcaktimin e procedurës së veçantë për negocimin dhe ekzekutimin e kontratës me shoqërinë "Bechtel International" Inc, për projektimin dhe ndërtimin e hidrocentralit të Skavicës", sikurse është: i) shkelja e së drejtës për informim për gjendjen e mjedisit dhe mbrojtjen e tij; ii) pasqyrimi i fakteve jo të vërteta në aktet/parashtrimet e dorëzuara prej përfaqësuesve të KESH-it dhe Këshillit të Ministrave në gjykimin e zhvilluar në Gjykatë; iii) mungesa e nënshkrimit të kontratës mes shoqërisë Bechtel dhe KESH-it.

2. Më vendimin datë 09.08.2024, Prokuroria e Posaçme, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal, bazuar në nenin 290, pika 1, shkronja "ç", të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*). Sipas prokurorisë, faktet e pretenduara nga kërkuesja nuk përmbushin asnjë nga elementet e veprave penale të kallëzuara ose të ndonjë vepre tjetër. Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim kërkuesja, duke pretenduar se vendimi i mosfillimit të procedimit penal është i pabazuar në ligj dhe në prova.

3. Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO-ja e Shkallës së Parë*), me vendimin nr. 503, datë 08.10.2024, ka vendosur rrëzimin e ankimit të kërkueses dhe lënien në fuqi të vendimit të pushimit.

4. Për ankimin e kërkueses, Gjykata e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO-ja e Apelit*), me vendimin nr. 261 (87-2024-384), datë 19.12.2024, ka vendosur miratimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Ndër të tjera, ajo gjykatë ka arsyetuar se, në rastin në shqyrtim, nga pala kallëzuese nuk referohet asnjë fakt që të përputhet me një nga rastet e përshkruara nga dispozitat e KP-së që të bën të dyshosh se të kallëzuarit,

mund të kenë kryer veprat penale të referuara ose vepra të tjera. Kundër këtij vendimi kërkuesja ka ushtruar rekurs.

5. Me vendimin nr. 00-2025-1120, datë 03.07.2025, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, me arsyetimin se nuk përmbante shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 432 i KPP-së, të cilat konsistojnë në interpretimin ose në zbatimin e ligjit me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore, shkeljen e ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave dhe as nuk evidentojnë se vendimi i ankimuar bie në kundërshtim me praktikën e Gjykatës së Lartë.

6. Në datën 15.06.2026 kërkuesja i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual, sipas objektit, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të Ligjit Organik të Gjykatës, është regjistruar në datën 01.07.2026. Në lidhje me afatin për shqyrtimin paraprak të çështjes, të përcaktuar në nenin 47, pika 1, të Ligjit Organik të Gjykatës, bazuar në nenet 15, pika 2 dhe 21, pika 1, të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, në këtë afat nuk llogaritet periudha e lejes vjetore, sipas nenit 18, pika 1, shkronja "b", të po këtij ligji.

II

Pretendimet e kërkueses

7. ***Kërkuesja,*** në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar cenimin e s*ë drejtës për proces të rregullt ligjor*, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të:

7.1.1. *Së drejtës së aksesit*, pasi Gjykata e Lartë, duke argumentuar se ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal nuk lejohet rekurs, i ka mohuar asaj të drejtën për të marrë një përgjigje përfundimtare nga kjo gjykatë.

7.1.2. *Së drejtës për hetim efektiv*, pasi Prokuroria e Posaçme nuk ka kryer veprimet e nevojshme hetimore në funksion të kallëzimit penal, duke marrë provat, thirrur personat e kallëzuar, ose persona të tjerë që kanë dijeni për rrethanat e çështjes.

7.1.3. *Standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi si gjykatat e faktit, ashtu edhe Gjykata e Lartë nuk kanë arsyetuar për pretendimet e ngritura.

III

Vlerësimi i Kolegjit

A. Për kriteret e pranueshmërisë së kërkesës

8. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja "f", dhe 134, pikat 1,

shkronja “i”, dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

9. Lidhur me legjitimimin *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, dhe 134, pikat 1, shkronja “i”, dhe 2, të Kushtetutës, individi duhet të provojë interesin e tij si në aspektin procedural, ashtu edhe në atë substancial *(shih vendimet nr. 65, datë 30.11.2023; nr. 44, datë 26.09.2023 të Gjykatës Kushtetuese)*. Në çështjen konkrete, Kolegji vëren se kërkuesja ka kundërshtuar procesin gjyqësor që ka vendosur për rrëzimin e ankimit të saj ndaj vendimit të prokurorit për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin e paraqitur nga ajo (kërkuesja). Për rrjedhojë, nga pikëpamja procedurale, kërkuesja e justifikon interesin e saj në çështjen e parashtruar, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor ku janë dhënë vendimet e kundërshtuara.

10. Për sa i përket aspektit substancial të legjitimimit *ratione personae*, në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se individi, si subjekt i kushtëzuar, mund të bëjë ankim kushtetues individual vetëm për çështje që lidhen me interesat e tij të drejtpërdrejtë, si dhe të tregojë se në çfarë mënyre ai është cenuar në të drejtat e tij kushtetuese, pra se është viktimë e një shkeljeje dhe se pasojat nga akti i kundërshtuar janë të drejtpërdrejta dhe reale për të (*shih vendimet nr. 29, datë 16.04.2024; nr. 44, datë 26.09.2023 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, kërkuesja duhet të justifikojë interesin kushtetues për çështjen e parashtruar përpara Gjykatës, pra se cenimi i të drejtave themelore prej vendimeve gjyqësore të kundërshtuara është vetjak, i drejtpërdrejtë dhe real.

11. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesja ka kundërshtuar procesin gjyqësor në përfundim të të cilit është vendosur për mosfillimin e procedimit penal, duke kundërshtuar në thelb mosndjekjen penale të personave të kallëzuar prej saj, për veprat penale që ndiqen kryesisht, ndonëse ajo nuk është e dëmtuar ose viktimë e drejtpërdrejtë e atyre veprave penale. Në lidhje me këtë, gjykatat e zakonshme kanë arritur në përfundimin se në rastin objekt shqyrtimi nuk plotësohen kushtet për fillimin e një procedimi penal, në bazë të neneve 290, pika 1, shkronja “ç”, dhe 291 të KPP-së.

12. Për sa më lart, Kolegji çmon se pretendimet në themel të kërkueses nuk kanë të bëjnë drejtpërdrejt me ndonjë të drejtë të saj kushtetuese substanciale. Nga ana tjetër, Kushtetuta dhe KEDNJ-ja nuk garantojnë të drejtën për të filluar ndjekje penale kundër personave të tretë ose për dënimin e tyre *(shih Renata Mckay-Kopecka kundër Polonisë, datë 19.09.2006).*

13. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se vetëm fakti i paraqitjes së kallëzimit penal nga kërkuesja nuk është i mjaftueshëm për të justifikuar interesin e saj në çështjen kushtetuese të parashtruar, në kuptimin që vendimet dhe procesi i kundërshtuar të sjellin pasoja reale dhe të drejtpërdrejta në të drejtat dhe liritë themelore individuale të saj. Për rrjedhojë, kërkuesja nuk legjitimohet *ratione personae*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja "f", dhe 134, pika 1, shkronja "i", të Kushtetutës.

14. Në kushtet kur ky kriter paraprak nuk plotësohet, analiza e përmbushjes së kritereve të tjera të pranueshmërisë bëhet e panevojshme, për shkak të karakterit kumulativ të tyre.

15. Nisur nga sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja "b", të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.